



w sprawie oceny programowej kierunku architektura krajobrazu prowadzonego na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk rolniczych, raportem zespołu oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni w sprawie oceny programowej kierunku architektura krajobrazu prowadzonego na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim, wydaje ocenę:

pozytywną z okresem obowiązywania skróconym do 2 lat

§ 2

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że proces kształcenia realizowany na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu nie w pełni umożliwia studentom kierunku architektura krajobrazu osiągnięcie założonych efektów uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim.

Spośród kryteriów określonych w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 12 września 2018 r. w sprawie kryteriów oceny programowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1787), uszczegółowionych w załączniku nr 2 do Statutu Polskiej Komisji Akredytacyjnej, stanowiącego załącznik do uchwały nr 4/2018 Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 grudnia 2018 r. ze zm., kryteria:

1. konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się,
 2. realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się,
 10. polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów
- zostały spełnione częściowo.

Wydanie oceny pozytywnej na okres 2 lat uzasadniają błędy i niezgodności w zakresie wymienionych wyżej kryteriów, które zostały spełnione częściowo:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Na studiach drugiego stopnia wystąpiła nieprawidłowość w koncepcji kształcenia dotycząca przyporządkowania do dyscyplin czterech modułów wybieralnych, a nie kierunku studiów, co jest wymogiem wynikającym z art. 53 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.). Dodatkowo nie uwzględniono przypisania do dyscypliny naukowej sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki, do której odnoszą się niektóre efekty uczenia się zapisane w zbiorze kierunkowych efektów uczenia się.
2. Efekty uczenia się kierunku wymagają uzupełnienia o kompetencje inżynierskie zarówno na studiach pierwszego jak i drugiego stopnia oraz znajomości języka obcego na poziomie B2 na studiach pierwszego stopnia oraz na poziomie B2+ na studiach drugiego stopnia.



Niektóre efekty uczenia się dla studiów pierwszego i drugiego stopnia zostały sformułowane w sposób mało zrozumiały, nieprecyzyjnie, zbyt ogólnikowo, przy zastosowaniu nieprawidłowego (niefachowego) nazewnictwa i uproszczeń, szczególnie z punktu widzenia prawa budowlanego. Nieprecyzyjne sformułowanie efektów uczenia sprawia, że są niemożliwe do osiągnięcia, jak również nie pozwalają na stworzenie jednoznacznego systemu ich weryfikacji.

3. Nie można stwierdzić, czy sylwetka absolwenta jest zgodna z efektami uczenia się określonymi dla kierunku i czy absolwent kierunku uzyskuje wskazane w opisie sylwetki absolwenta kompetencje i uprawnienia.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia wprowadziła ustosunkowała się do wszystkich zaleceń zespołu ujętych w kryterium 1, jednak zaproponowane zmiany nie są wystarczające.

Ad.1.

W ramach działań naprawczych Uczelnia przedstawiła przyporządkowanie kierunku architektura krajobrazu studiów drugiego stopnia do dyscyplin naukowych w następujący sposób: rolnictwo i ogrodnictwo – 55%, architektura i urbanistyka – 34%, inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka – 8%, sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki – 3%. Jednak Uczelnia jedynie zadeklarowała, że zmiany zostaną przedłożone Senatowi Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu najpóźniej do końca maja 2022 roku i wprowadzone od roku akademickiego 2022/2023. Dodatkowo Uczelnia nie przedstawiła w odpowiedzi na raport zmienionych efektów uczenia się dla kierunku, w związku z tym nie można zweryfikować, czy przypisanie kierunku studiów drugiego stopnia do dyscyplin, a szczególnie do dyscypliny sztuki plastyczne i konserwacja dzieł sztuki jest prawidłowe.

Ad.2.

Kierunkowe efekty uczenia się zostały określone w sposób częściowo odpowiadający charakterystykom drugiego stopnia dla kwalifikacji na poziomie odpowiednio 6 i 7 PRK, bowiem zawierają w sobie pewne niedoskonałości. Ze względu jedynie na deklarację Uczelni dotyczącą zmiany efektów uczenia się przypisanych do kierunku nie można stwierdzić, czy błędy dotyczące niewłaściwego opisu kompetencji inżynierskich oraz nieprawidłowego sformułowania efektów uczenia się zostały wyeliminowane. Uczelnia także nie przedłożyła projektu nowych efektów uczenia się.

W efektach uczenia się kierunku studiów pierwszego i drugiego stopnia zespół oceniający PKA stwierdził brak zapisu dotyczącego nabycia umiejętności komunikowania się w języku obcym na poziomie B2 i B2+ ESOKJ. Uczelnia w odpowiedzi na raport z wizytacji jedynie załączyła sylabus z języka obcego obowiązujący na studiach pierwszego stopnia, który zawiera błędy: efekty uczenia się dla zajęć są źle sformułowane, a ich odniesienie do kierunkowych efektów uczenia się jest niewłaściwe; zbędnie wpisano specjalizację magisterską. W sylabusie na studiach drugiego stopnia efekty uczenia się dla zajęć są tej samej treści jak kierunkowe efekty uczenia się. W sylabusie brakuje wymagań wstępnych. Zatem Uczelnia nie odniosła się do istoty zarzutu, a dodatkowo istnieje konieczność dokonania korekty sylabusów języków obcych zarówno na studiach pierwszego jak i drugiego stopnia.

Ad.3.

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przedstawiła skorygowany opis sylwetki absolwenta studiów pierwszego i drugiego stopnia kierunku architektura krajobrazu. Charakterystykę sylwetki absolwenta Uczelnia przedstawiła w Załączniku nr 1 do Uchwały nr 1/2022 Rady Programowej Kierunku Studiów Architektura Krajobrazu z dnia 20 stycznia 2022



roku. Jednak ze względu na brak nowych, zmodyfikowanych efektów uczenia nie można stwierdzić, czy sylwetka absolwenta jest zgodna z efektami uczenia się określonymi dla kierunku i czy absolwent kierunku uzyskuje wskazane w opisie sylwetki absolwenta kompetencje i uprawnienia.

Ocena spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Nieprawidłowo określono liczbę punktów ECTS przyporządkowanych zajęciom dydaktycznym związanym z prowadzoną w Uczelni działalnością naukową w dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów.
2. Zbyt mało godzin na studiach pierwszego stopnia przeznaczono na kształcenie w zakresie umiejętności obsługi programów graficznych dedykowanych projektowaniu. Dodatkowo stwierdzono za dużą liczbę godzin wykładów w stosunku do liczby ćwiczeń, co nie pozwala na osiągnięcie umiejętności określonych w efektach uczenia się kierunku.
3. W sylabusach brak wymagań wstępnych, występują błędy w ich treściach.

W odpowiedzi na raport zespołu oceniającego PKA Uczelnia wprowadziła ustosunkowała się do wszystkich zaleceń zespołu ujętych w kryterium 2, jednak zaproponowane zmiany nie są wystarczające.

Ad.1.

Na studiach drugiego stopnia łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom związanym z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów określona została nieprawidłowo. Jest to 90 pkt. ECTS, co stanowi 89,1% wszystkich punktów ECTS przewidzianych do realizacji programu studiów drugiego stopnia, tj. 101 pkt. ECTS. Wskazuje to na błędne oszacowanie, biorąc pod uwagę punkty ECTS przypisane realizacji zajęć z zakresu nauk społecznych, humanistycznych, ponadto poświęconych zagadnieniom prawnym, ekonomicznym oraz nauce języka obcego. W odpowiedzi Uczelnia uznała, że przydział punktów ECTS do każdej z dyscyplin, do których przyporządkowany jest kierunek oznacza przypisanie ich zajęciom związanym z prowadzoną działalnością naukową, co stanowi nieprawidłową interpretację. Dlatego należy ponownie określić liczbę punktów ECTS przyporządkowaną zajęciom związanym z prowadzoną w uczelni działalnością naukową w dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów.

Ad.2.

W odniesieniu do uwagi dotyczącej zbyt małej liczby godzin na studiach pierwszego stopnia dotyczących kształcenia w zakresie umiejętności obsługi programów graficznych poświęconych projektowaniu oraz za dużej liczby godzin wykładów w stosunku do liczby ćwiczeń Uczelnia jedynie zadeklarowała, że programy „zostaną przejrane, przeanalizowane i skorygowane najpóźniej do 31 maja 2022 r.”. Zatem Uczelnia nie odpowiedziała konstruktywnie na zarzut zawarty w raporcie z wizytacji.

Ad.3.

W odniesieniu do uwagi dotyczącej konieczności korekty sylabusów Uczelnia powołała się na Zarządzenie Rektora nr 169/2020 z dnia 6.10.2020 r. określające wzór sylabusu, w którym jest brak informacji o wymaganiach wstępnych. Rada Dydaktyczna Uniwersytetu uznała, że nie jest konieczne wprowadzanie do sylabusu wymagań wstępnych, „*bowiem nie występują sytuacje w których student wybiera przedmiot, a wybór ten jest uzależniony od tego, czy wcześniej zaliczył inny przedmiot. Studentowi znana jest ścieżka edukacyjna już od początku studiów*”. W przypadku zajęć związanych z projektowaniem wprowadzono sekwencje programową,



zapisaną w Regulaminie studiów (§ 38 ust. 5): „Rada Programowa kierunku studiów może wyznaczyć przedmioty wynikające z sekwencji programowej, których zaliczenie jest niezbędne do kontynuacji studiów na roku wyższym”. Takie tłumaczenie trudno odnieść np. do zajęć dydaktycznych realizowanych na I roku studiów, zajęć z języka obcego, czy zajęć powiązanych z procesem dyplomowania. Ponadto w uchwale nr 238/2016 Prezydium PKA z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie oceny programowej kierunku zapisano, że „konieczne jest uzupełnienie sylabusów przedmiotów o wymagania wstępne”. Brak wymagań wstępnych w sylabusach utrudnia ocenę sekwencji zajęć. Korekta sylabusów oraz uzupełnienie wymagań wstępnych wpłynie na poprawę sekwencji zajęć w ten sposób, że w pełni umożliwione będzie studentom osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów uczenia się.

W odniesieniu do uwag dotyczących szczegółowej analizy i korekty sylabusów, głównie związanych z zajęciami projektowymi, w szczególności z *projektowaniem obiektów architektury krajobrazu* realizowanym na studiach pierwszego stopnia przez kilka semestrów i zintegrowanie treści przekazywanych studentom z zakresu szeroko rozumianego roślinoznawstwa (także szereg zajęć realizowanych przez kilka semestrów) oraz nauki programów graficznych z kolejno realizowanymi, w narastającej trudności zadaniami projektowymi Uczelnia zadeklarowała, że uwzględni zalecenia zespołu oceniającego PKA oraz oczekiwania studentów i zostaną wprowadzone korekty w planach studiów tak, aby zwiększyć liczbę godzin zajęć o charakterze praktycznym, w tym przeznaczonych na naukę programów wspomagających projektowanie. Zapewniła, że programy i plany studiów zostaną przeanalizowane i skorygowane, najpóźniej do 31 maja 2022 roku i wprowadzone od roku akademickiego 2022/2023.

Sylabus zajęć językowych dla studiów pierwszego stopnia został opracowany bardzo ogólnie: określono w sposób niewłaściwy szczegółowe efekty uczenia się, np. efekty uczenia się z zakresu wiedzy odnoszą się do kierunkowego efektu uczenia się, podobnie efekty umiejętności odnoszą się do kierunkowego efektu uczenia się; treści programowe dotyczą umiejętności posługiwania się w języku obcym w zakresie zaawansowanej wiedzy studiowanego kierunku; bilans pkt. ECTS z błędami; wpisano specjalizację magisterską; metody dydaktyczne trudne do zrealizowania na tym poziomie. Brakuje wymagań wstępnych, co pozwoliłoby lektorowi ustalić poziom grupy, np. B2 - poziom wyjściowy B1, B2. Podobne błędy występują w sylabusie zajęć językowych na studiach drugiego stopnia. Istnieje konieczność opracowania nowych sylabusów z zajęć językowych. W odpowiedzi Uczelnia odwołuje się do sylabusu zamieszczonego na stronie Studium Języków Obcych, który został opracowany z błędami wskazanymi wyżej.

Ocena spełnienia kryterium zostaje podtrzymana.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Brak rzetelnej i systematycznej oceny prawidłowości realizacji procesu kształcenia na kierunku architektura krajobrazu.

Działający na Uniwersytecie Przyrodniczym w Poznaniu system zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia jedynie częściowo spełnił zadania dotyczące oceny i systematycznego doskonalenia procesu kształcenia. Za pomocą narzędzi tego systemu nie zidentyfikowano na kierunku architektura krajobrazu nieprawidłowości w zakresie kryteriów 1 i 2 i tylko częściowo podjęto procesy naprawcze. W przeważającej większości nie udokumentowano także w odpowiedziach na raport zespołu oceniającego podejmowanych działań



naprawczych realizowanych za pomocą narzędzi systemu zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia.

Wskazane powyżej błędy i niezgodności uzasadniają podtrzymanie oceny dla kryterium 10 spełnione częściowo.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej zobowiązuje uczelnię wymienioną w § 1 do realizacji następujących zaleceń:

W odniesieniu do kryterium 1:

1. Zaleca się prawidłowe przyporządkowanie kierunku architektura krajobrazu na poziomie studiów drugiego stopnia do dyscyplin naukowych stanowiących jego teoretyczne podstawy, w sposób odpowiadający ich roli określonej w koncepcji kształcenia i zgodny z wymaganiami prawa oraz formalne zatwierdzenie powyższych zmian.
2. Zaleca się dokonanie i uzupełnienie zmian w katalogu efektów uczenia się, aby:
 - a. były zgodne z Polską Ramą Kwalifikacji;
 - b. uwzględniały wszystkie kompetencje i uprawnienia opisane w sylwetce absolwenta kierunku studiów pierwszego jak i drugiego stopnia;
 - c. uwzględniały znajomość języka obcego na właściwym poziomie Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego na poziomie B2 na studiach pierwszego stopnia oraz na poziomie B2+ na studiach drugiego stopnia;
 - d. uwzględniały osiągnięcie wszystkich kompetencji inżynierskich;
 - e. nie zawierały sformułowań ogólnych i nieprecyzyjnych, a także nieprawidłowych z punktu widzenia prawa budowlanego.

W odniesieniu do kryterium 2:

1. Zaleca się na studiach drugiego stopnia prawidłowe określenie łącznej liczby punktów ECTS przyporządkowanych zajęciom związanym z prowadzoną w Uczelni działalnością naukową w dyscyplinach, do których przyporządkowany jest kierunek studiów.
2. Zaleca się zwiększenie liczby godzin przewidzianych na studiach pierwszego stopnia na kształcenie w zakresie umiejętności obsługi programów graficznych dedykowanych projektowaniu.
3. Zaleca się dokonanie kompleksowego przeglądu sylabusów, w tym w szczególności pod kątem:
 - a. wpisania do sylabusów wymagań wstępnych, ze szczególnym uwzględnieniem informacji dotyczących kompetencji nabywanych przez studentów na wcześniejszym etapie studiów;
 - b. opracowanie sylabusów dotyczących kształcenia umiejętności komunikacji studentów w języku obcym na studiach pierwszego stopnia na poziomie B2 oraz na studiach drugiego stopnia na poziomie B2+;
 - c. kompleksowego opracowania sylabusów dotyczących zajęć projektowych.

W odniesieniu do kryterium 10:

1. Zaleca się w ramach działającego systemu zapewnienia i doskonalenia jakości kształcenia wdrożenie mechanizmów umożliwiających skuteczne wyeliminowanie stwierdzonych uchybień oraz wprowadzenie działań zapobiegających ich powstawaniu w przyszłości.



Uchwała nr 186/2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 kwietnia 2022 r.

Pozostałe kryteria zostały spełnione.

§ 3

Zalecenia powinny być zrealizowane w terminie do końca roku akademickiego poprzedzającego rok, w którym przeprowadzone zostanie kolejne postępowanie oceniające, wskazany w § 4.

§ 4

Z uwagi na zaistnienie okoliczności przewidzianych w ust. 3 pkt 2 załącznika nr 3 do Statutu kolejne postępowanie oceniające kierunek architektura krajobrazu na uczelni wymienionej w § 1 nastąpi w roku akademickim 2023/2024.

§ 5

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

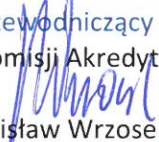
§ 6

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu.

§ 7

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek